

Wetgever, bespreek eerst pedofilie opnieuw!

© 8 december 2019 Norbert de Jonge (mail@norbertdejonge.nl); CC BY-NC-ND 4.0

Inhoudsopgave

Inleiding.....	2
Dossier 20239.....	3
Huidige AWGB.....	3
Dossier 32411.....	4
Dossier 34650.....	5
Discussie.....	6
Conclusie.....	8
Verzoek.....	8
Bijlage A.....	9
Bijlage B.....	11

Inleiding

In een recente publicatie van de NOS staat dat een meerderheid in de Tweede Kamer wil dat artikel 1 van de Grondwet ook expliciet discriminatie vanwege seksuele gerichtheid gaat verbieden.¹ Mochten beide Kamers met het initiatiefwetsvoorstel akkoord gaan, ook een tweede keer met tweederdemeerderheid, zou dit discriminatieverbod op grond van seksuele gerichtheid dan van invloed kunnen zijn op (de rechtsbescherming van) pedofielen?

Met de bedoeling om voornoemde vraag te beantwoorden heb ik de afgelopen dagen gekeken naar drie parlementaire dossiers die mij het meest relevant lijken, namelijk 34650 (wijziging AWGB),² 32411 (verandering Gw),³ en 20239 (aanvulling WvS),⁴ plus enkele aanverwante in deze dossiers genoemde documenten.

We beginnen echter bij een document (identificer 0000011152⁵) uit dossier 22014, waarin Ien Dales redenen noemt waarom in het wetsvoorstel Algemene wet gelijke behandeling (AWGB; nadere uitwerking van artikel 1 Gw) is gekozen voor het begrip "hetero- of homoseksuele gerichtheid". Ze verwijst onder meer naar dossier 20239, en naar jurisprudentie:

"Je kunt ook niet elke seksuele gerichtheid gelijkstellen aan hetero- of homoseksuele gerichtheid. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de jurisprudentie, te weten het arrest van 23 mei 1990 van het hof van 's-Hertogenbosch. Dat geval betrof de ontzegging aan een pedofiel van de toegang tot een zwembad."

Voorgemelde uitspraak van dat Hof is op een website van onderneming Wolters Kluwer te lezen, maar enkel na het aanvragen van een (proef)abonnement.^{6(*)} Kennelijk oordeelde het Hof, kort gezegd, dat geen sprake is van verboden onderscheid als personeel van een zwembad toegang ontzegt aan een voor ouders onbekende volwassene die zonder noodzaak buiten hun medeweten contact legt met hun kinderen.

(*) Terzijde, het is jammer dat zulke uitspraken niet vrijer toegankelijk zijn. Er moet verplicht een adres en telefoonnummer opgegeven worden, en akkoord gegaan worden met onder meer de voorwaarden dat het bedrijf telefonisch contact mag opnemen en dat gesprek mag vastleggen,⁷ en dat persoonsgegevens gedeeld mogen worden met derden.⁸

1 <https://nos.nl/artikel/2313382-verbod-op-discriminatie-vanwege-handicap-of-geaardheid-mogelijk-in-grondwet.html> In de kop staat onjuist "geaardheid".

2 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/34650>

3 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/32411>

4 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/resultaten?q=...>

5 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/0000011152>

6 <https://www.navigators.nl/document/id...>

7 <https://www.wolterskluwer.nl/navigators/collecties/proefabonnement-aanvragen>

8 <https://www.wolterskluwer.nl/privacy-cookies> + <https://www.wolterskluwer.nl/documents/...>

Dossier 20239

In dossier 20239 vond ik tien documenten die het woord "pedo" bevatten. Relevante passages in de context van dit document in Bijlage A. Resumerend, diverse fracties en politici merkten destijds op:

- Middels het ongerechtvaardigd gemaakte onderscheid tussen enerzijds de uitputtende opsomming "hetero- of homoseksuele gerichtheid" en anderzijds andere gerichtheden discrimineert de wetgever zelf.
- "Gerichtheid", wat de wetgever als seksueel gedrag definieert, is geen noodzakelijk uit- of voortvloeiend van een bepaalde gaardheid.

Aan deze kritiek werd voorbij gegaan, en in ons Wetboek van Strafrecht wordt momenteel "hetero- of homoseksuele gerichtheid" gebruikt in artikelen 137c t/m 137f en 429quater. Om dezelfde reden staat het momenteel zo in de AWGB. Ook na uitvoering van Europese richtlijnen.⁹

Huidige AWGB

Tot oktober 2012 had de Commissie gelijke behandeling (CGB) met name als taak om, zoals werd gesteld in hoofdstuk 2 van de AWGB, naar aanleiding van schriftelijke verzoeken, te beoordelen of gelijkebehandelingswetgeving was overtreden.

Rond 2007 wilden diverse universiteiten mij niet als student Pedagogische Wetenschappen, nadat ik mij via de media als pedofiel had geprofileerd. De CGB stelde destijds niet bevoegd te zijn een onderzoek in te stellen:¹⁰

"Uit de parlementaire behandeling van de AWGB volgt dat onderscheid op grond van seksuele gerichtheid anders dan homoseksuele gerichtheid, heteroseksuele gerichtheid, of biseksualiteit niet onder de bescherming van de AWGB valt."

In reactie daarop gaf ik verwijzende naar documenten van de VN en EU, (ietwat krom) aan ongelijk behandeld te worden op grond van mijn levensovertuiging dat de wetgever *zelf* (onwettig) discrimineert in zijn wetgeving.¹¹ De CGB stelde "gebonden [te zijn] aan het wettelijk toetsingskader" als het gaat om seksuele gerichtheden,¹² en - mij (begrijpelijk) niet begrijpende¹³ - dat "het hebben van pedoseksuele gevoelens" geen levensbeschouwing is.¹⁴

In oktober 2012 ging de CGB op in het nieuwe College voor de Rechten van de Mens

9 Zie o.m. pagina 7 van <https://zoek.officiëlebevestigingen.nl/kst-28770-5.html>

10 http://www.pnvd.nl/brief_CGB.png

11 http://www.pnvd.nl/reactie_op_CGB_1.jpg + http://www.pnvd.nl/reactie_op_CGB_2.jpg

12 http://www.pnvd.nl/brief2_CGB.jpg

13 http://www.pnvd.nl/reactie2_op_CGB.jpg

14 http://www.pnvd.nl/brief3_CGB_1.jpg + http://www.pnvd.nl/brief3_CGB_2.jpg

(CRM). In 2018 oordeelt het CRM dat het "niet disproportioneel" is als de FNV om "risico's voor kinderen zo veel mogelijk uit te sluiten" een man met een "vermeende pedofiele stoornis" niet meer wil laten gastdoceren omdat hij een reële bedreiging van de veiligheid zou vormen.¹⁵

Vorige maand, november 2019, oordeelde het CRM dat het niet bevoegd is een oordeel te geven over de vraag of Stichting Amsterdam Gay Pride een pedofiele man discrimineerde door hem "niet zichtbaar te laten deelnemen aan Pride Amsterdam 2019".¹⁶ Net als de CGB stelt het CRM dat de man "geen bescherming kan ontlennen aan de grond 'hetero- of homoseksuele gerichtheid' van de AWGB." Het CRM verwijst daarbij niet enkel naar "hetero- of homoseksuele" maar tevens naar "gerichtheid":

"Personen met een pedofiele geaardheid kunnen derhalve per definitie geen bescherming ontlennen aan het begrip 'seksuele gerichtheid'. Immers, indien zij in de vorm van (seksuele) gedragingen concrete uiting geven aan hun geaardheid maken zij zich schuldig aan een strafbaar feit (artikelen 244 en 245 Wetboek van Strafrecht)."

De man opperde ook dat pedofilie een subcategorie is van "hetero- of homoseksuele gerichtheid", gezien de individuele leeftijdsvoorkeuren van homo- en heteroseksuelen. COC-bestuurslid Lodewijk Palm aankaartte dit ook aan in 1989.¹⁷

Dossier 32411

Twee documenten in dossier 32411 zijn van belang, namelijk die met ondernummers 5¹⁸ en 9.¹⁹ In ondernummer 5 geeft de Raad van State naar aanleiding van een initiatiefwetsvoorstel advies, en reageren de indieners van het voorstel (Boris van der Ham, Naïma Azough, Anja Timmer) daarop. De Raad stelt:

"Bij de behandeling van het wetsvoorstel tot aanvulling van het Wetboek van Strafrecht met enkele bepalingen tot het tegengaan van discriminatie op grond van ras, geslacht of seksuele gerichtheid is bij nota van wijziging seksuele gerichtheid vervangen door hetero- of homoseksuele gerichtheid. Daarmee zou het strafrechtelijke verbod op discriminatie zich niet uitstrekken tot, onder andere, pedofilie. In het voorstel van de Awgb sloot de regering zich aan bij de discussie op dit punt tijdens de parlementaire behandeling van de aanvulling van het Wetboek van Strafrecht. [...] De Raad merkt op dat het noemen van zowel homoseksuele gerichtheid als heteroseksuele gerichtheid niet past binnen de thans in artikel 1 gehanteerde systematiek."

Tevens stelt de Raad:

"De Raad constateert dat in de Nederlandse versies van de verdragen verschillende begrippen [gerichtheid en geaardheid] worden gebruikt, terwijl

15 <https://mensenrechten.nl/nl/oordeel/2018-68>

16 <https://mensenrechten.nl/nl/oordeel/2019-116>

17 https://www.brongersma.info/%27Homoseksuele_gerichtheid%27_zegt_niets_over_leeftijd

18 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32411-5.html>

19 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32411-9.html>

aangenomen mag worden dat daarmee niet een verschil in betekenis wordt beoogd. [...] De Raad adviseert de indieners in de toelichting aan dit terminologische punt aandacht te besteden."

De indieners reageren:

"Indieners begrijpen de redeneringen van de Raad, maar delen hem niet. [...] Indieners sluiten daarom aan bij overwegingen die ten tijde van de Algemene Wet Gelijke Behandeling zijn gemaakt om te spreken over hetero- en homoseksuele gerichtheid. Zij wijzen er voorts op dat in deze terminologie ook biseksualiteit ligt besloten. Gelijke behandeling van transgenders dient wat de indieners betreft een uitvloeisel te zijn van de al bestaande grond «sexe», deels op basis van de toe te voegen gronden."

In ondernummer 9, dat een voorstel beschrijft van Vera Bergkamp, Nevin Özütok en Kirsten van den Hul, staat dat men "seksuele gerichtheid" wil gaan gebruiken.

Dossier 34650

Dit betreft een wetsvoorstel uit 2017 dat tot doel heeft de rechtspositie van transgenders en intersekse personen te verduidelijken middels wijziging van de AWGB. Ik vond vijf documenten die het woord "pedo" bevatten. Relevante passages in de context van dit document in Bijlage B. Resumerend, men wil "hetero- of homoseksuele" wijzigen naar "seksuele", omdat laatstgenoemde beter aansluit bij internationaal gebruikelijke terminologie en omdat het inclusiever is, maar men wil overinclusie voorkomen van "seksuele gerichtheden die, als daaraan in de praktijk uitvoering wordt gegeven, op grond van de huidige wetgeving strafbaar zijn". Eén van de papers (blg-893730) stelt dat ook bij een "pedoseksuele *voorkeur*" (mijn cursivering) naar "concrete omstandigheden" gekeken zou moeten worden.

Discussie

In 1988 wordt, zo blijkt uit dossier 20239, "gerichtheid" door zowel de commissie als Frits Korthals Altes nauw omschreven als seksueel *gedrag*. Oftewel, concrete seksuele handelingen.

In 1991, in een memorie van antwoord (identificer 0000021966²⁰), stellen vier ministers en een staatssecretaris:

"Voor wat betreft het gebruik van het woord «voorkeur» in plaats van «gerichtheid» merken wij het volgende op. De voorkeur van een persoon behoeft niet te blijken uit zijn gedragingen. [...] Er is gekozen voor het begrip «gerichtheid», omdat het naast gevoelens en voorkeuren ook de concrete uitingen omvat. Het begrip «gerichtheid» in dit wetsvoorstel is daarmee ruimer dan het begrip «voorkeur»."

Dus "gerichtheid" werd hier ruimer omschreven, omvattende niet enkel gedrag maar ook seksuele *gevoelens en voorkeuren*. Over de uitingen wordt tevens gezegd dat ze "zowel verbaal als non-verbaal" kunnen zijn.

In 2019 stelt Kajsa Ollongren dat overinclusie moet worden voorkomen van "seksuele gerichtheden die, als daaraan in de praktijk uitvoering wordt gegeven, op grond van de huidige wetgeving strafbaar zijn." Ze stelt hier dat gerichtheden kunnen bestaan *zonder* dat "daaraan in de praktijk uitvoering wordt gegeven".

In 2019 oordeelde het CRM dat personen met een pedofiele geaardheid per definitie geen bescherming kunnen ontleen aan "seksuele gerichtheid":

"Immers, indien zij in de vorm van (seksuele) gedragingen concrete uiting geven aan hun geaardheid maken zij zich schuldig aan een strafbaar feit (artikelen 244 en 245 Wetboek van Strafrecht)."

Hier gaat het weer duidelijk over seksueel *gedrag*.

In het dagelijks taalgebruik wordt het achtervoegsel "-heid" in het woord ge-richt·heid gebruikt ter aanduiding van het in een bepaalde toestand zijnde, in dit geval een bepaalde richting. Bijvoorbeeld iemand wiens seksuele aantrekking gaat in de richting van personen van hetzelfde geslacht.

Als de wetgever met "seksuele gerichtheid" enkel bedoelt seksueel gedrag, dus concrete, seksuele handelingen, dan worden homoseksuelen alleen (expliciet) beschermd na een seksuele uiting. In de praktijk krijg je dan iets als:

Man: "Mijn werkgever ontdekte dat ik homofiel ben en eindigde mijn vaste contract om die reden."

CRM: "Hé lullo, heb je nog geneukt?"

20 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/0000021966>

Man: "Nee, ik heb nog geen geslachtelijke betrekkingen gehad."

CRM: "Verricht eerst een seksuele handeling - kus een man, of zo - en kom daarna bij ons terug."

Als de wetgever met "seksuele gerichtheid" daarentegen bedoelt seksueel gedrag maar tevens andere uitingen waaruit de seksuele voorkeur blijkt, dan kunnen pedofielen bij het CRM aankloppen.

En daar komt de aap uit de mouw. De wetgever wil dat gelijkebehandelingswetgeving expliciet seksuele minderheden beschermt, maar wil tegelijkertijd per se pedofielen buitensluiten, en wringt zich daarvoor in juridische bochten. Het gevolg is dat de wetgever glashard pedofielen discrimineert, nota bene in wetgeving die bedoeld is om discriminatie te voorkomen. Ook als er straks "seksuele gerichtheid" in de (Grond)wet staat, want uit parlementaire behandelingen blijkt dat *discriminatie de bedoeling is*. Men weet heel goed dat seksuele voorkeuren niet als noodzakelijk uitvloeisel seksueel gedrag hebben, en men weet heel goed dat álle seksuele voorkeuren - niet enkel de pedofiele - kunnen leiden tot strafbare handelingen. Dat interesseert de wetgever niet.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) vragen in te grijpen heeft geen zin. In en rond 2007 besloot het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs meermaals dat ik als pedofiel voor een bepaalde opleiding geweigerd mag worden.²¹ Het EHRM verklaarde mijn klacht hierover niet-ontvankelijk.²² Sinds 2010 staat in (artikel 7.42a van) de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek dat als *uitlatingen* van een student blijf geven van ongeschiktheid voor een toekomstig beroep diens inschrijving beëindigd dan wel geweigerd mag worden.²³ Ronald Plasterk noemde mij - althans, "een pedofiele student aan een pedagogische opleiding" - als voorbeeld in de memorie van toelichting (identifieer kst-31821-3²⁴). Nadat Nederland onrechtmatig pedofielenvereniging Martijn had verboden nam het EHRM ook die klacht niet in behandeling.²⁵

Een Nederlandse rechter vragen in te grijpen heeft ook geen zin, want in ons land mogen rechters niet aan de Grondwet toetsen. In artikel 120 van de Grondwet staat:²⁶

"De rechter treedt niet in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten en verdragen."

Het CRM vragen in te grijpen heeft ook geen zin, want in zijn eigen woorden, "het is niet aan het College om in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten te treden",²⁷ zo blijkt uit de Wet College voor de rechten van de mens.²⁸

Trouwens, de PVV ziet weliswaar niets in de initiatiefwet, maar Geert Wilders wilde

21 http://www.pnvd.nl/RUN_NDJ/ + http://www.pnvd.nl/UL_NDJ/ + http://www.pnvd.nl/UU_NDJ/

22 http://www.pnvd.nl/NL_NDJ/

23 <https://wetten.overheid.nl/BWBR0005682/>

24 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31821-3.html>

25 <https://www.trouw.nl/nieuws/europese-hof-behandelt-zaak-pedovereniging-niet~bfcd1b9f/>

26 <https://wetten.overheid.nl/BWBR0001840/>

27 <https://mensenrechten.nl/nl/oordeel/2019-116>

28 <https://wetten.overheid.nl/BWBR0030733/>

een concurrerende politieke partij om haar "denkbeelden inzake pedofilie" verbieden (identificatienummer ah-tk-20052006-1859²⁹). Fascistisch is dat; de democratie willen verwerpen.

Conclusie

Nederland discrimineert glashard mensen die kenbaar maken pedofiele gevoelens te hebben. Boris van der Ham, die als homoseksueel³⁰ bij een (andere) minderheid hoort, en die voorzitter is van het Humanistisch Verbond,³¹ zou zich moeten schamen dat hij aanzet gaf om pedofielen buiten te sluiten in de Grondwet - middels "hetero- of homoseksuele", nota bene - in plaats van trots erover te tweeten afgelopen woensdag.³² Dit geldt voor iedereen die achter deze discriminatie staat. Het COC en Rutgers houden zich ook stil,³³ terwijl ze weten wat er speelt.

Verzoek

Aangezien de wetgever niet mag discrimineren verzoek ik hem om opnieuw in debat te gaan over pedofilie alvorens de AWGB en Grondwet te wijzigen. Nú is het moment om te erkennen dat er fouten gemaakt zijn, en om die te herstellen.

29 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20052006-1859.html>

30 <https://www.coc.nl/geloof-cultuur/roze-plafond-in-het-bedrijfsleven>

31 <https://www.humanistischverbond.nl/wie-we-zijn/de-vereniging/bestuur-en-directie/boris-van-der-ham-voorzitter/>

32 <https://twitter.com/Borisham/status/1202477048456978433>

33 <https://joepheldoorn.nl/coc-laait-pedofielen-in-de-kou-staan/> + <https://joepheldoorn.nl/pedofielen-moeten-zichzelf-organiseren/>

Bijlage A

Relevante passages uit dossier 20239.

- Identifier 0000102897.³⁴ (commissie) "Bij gerichtheid gaat het om vormen van sexueel gedrag, die voortvloeien uit de geaardheid. [...] Zo zal het geen verbazing wekken als in de samenleving bij voorbeeld de pedofiele geaardheid anders wordt gewaardeerd en bejegend dan concreet pedofiel sexueel gedrag."
- Identifier 0000092292.³⁵ (Frits Korthals Altes) "Het gaat in het bijzonder om de term gerichtheid. Inderdaad gaat het hier om vormen van seksueel gedrag die voortvloeien uit de geaardheid. [Het lid van de G.P.V. fractie] voert aan dat pedofiele geaardheid anders wordt gewaardeerd en bejegend dan concreet pedofiel gedrag. Inderdaad is dit het geval, doch bij de beoordeling daarvan is de bescherming van jeugdigen een belangrijk punt. Bij homoseksuele gerichtheid gaat het om gedragingen van volwassenen onderling."
- Identifier 0000092294.³⁶ (commissie) "Als door de regering nadrukkelijk beoogd wordt bij voorbeeld pedoseksuele gerichtheid uit te sluiten van de discriminatiebepalingen, dan waren de leden van de fractie van D66 het niet eens met de regering. Ook bij andere gelegenheden, zoals bij de behandeling van hun eigen initiatiefwetsvoorstel over Groepsacties gelijke behandeling hadden zij aangegeven dat de maatschappelijk bestaande angst voor strafbare excessen bij pedoseksualiteit op zich geen reden kan zijn het begrip seksuele gerichtheid in anti-discriminatiewetgeving te beperken tot hetero- of homoseksuele gerichtheid." + "Teleurgesteld waren deze leden [van de P.P.R.-fractie] over het bij nota van wijziging vervangen van «seksuele gerichtheid» door «hetero- of homoseksuele gerichtheid». Zij vonden deze inperking van de werkingssfeer van de wet tot twee erkende vormen van seksuele gerichtheid principieel onjuist. Deze wijziging deed bij deze leden de vraag rijzen of de minister discriminatie op grond van andere dan de genoemde gerichtheid (bij voorbeeld bi- en transseksualiteit of pedofilie) wel geoorloofd acht. De aan het woord zijnde leden achtten deze wijziging een duidelijke verslechtering omdat nu niet elke seksuele gerichtheid onder de bescherming van de wet valt. Het maken van onderscheid naar verschillende vormen van seksuele gerichtheid druist, naar hun mening, in tegen de geest van een wet die juist bedoeld is om het maken van ongerechtvaardigd onderscheid tegen te gaan."
- Identifier 0000092295.³⁷ (Frits Korthals Altes) "De leden van de P.P.R. fractie, die het betreuren dat seksuele gerichtheid is vervangen door hetero- of homoseksuele gerichtheid, vroegen evenals de leden van de fractie van de P.v.d.A. of discriminatie op grond van andere dan genoemde gerichtheid, (bijvoorbeeld bi- en

34 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/0000102897>

35 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/0000092292>

36 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/0000092294>

37 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/0000092295>

transseksualiteit of pedofilie) wel geoorloofd is. Zoals ook aan de leden van de fractie van de P.v.d.A. reeds is geantwoord, is discriminatie van mensen op welke grond dan ook nooit geoorloofd."

- Identifier 0000035244.³⁸ (Gert Schutte) "De ambtsvoorganger van de minister voelde dit kennelijk aan toen hij in de nota van wijziging voorstelde, seksuele gerichtheid te vervangen door hetero- of homoseksuele gerichtheid, daarmee bijvoorbeeld de pedofiele gerichtheid uitsluitend. Terecht uiteraard, maar niet erg consequent. Immers, waarom zou de pedofiele gerichtheid niet noodzakelijkerwijs voortvloeien uit de pedofiele geaardheid, en de homofiele gerichtheid wel uit de homofiele geaardheid? Het feit, dat bij pedofilie minderjarigen in het geding zijn, is in dit verband een oneigenlijk argument. Het criterium is immers niet, welke categorie mensen erbij betrokken zijn, maar of een gerichtheid een noodzakelijk uitvloeisel is van een bepaalde geaardheid. Het antwoord op die vraag is door de Nederlandse wetgever jarenlang ontkennend beantwoord. Waaraan ontleent de wetgever de vrijheid om nu precies het omgekeerde te antwoorden?" + (Meindert Leerling) "Het amendement van mevrouw Groenman op dit punt zal ik dan ook niet steunen. Dat heeft namelijk als effect, dat bijvoorbeeld pedofilie in een zekere mate wordt gelegaliseerd."
- Identifier 0000035245.³⁹ (Louise Groenman) "Overigens, iedereen valt onder homo- of heteroseksueel, want meer is er niet. Neem nu eens pedoseksuele gerichtheid? Waarom zou iemand met een dergelijke gerichtheid beledigd mogen worden of waarom mag men aanzetten tot haat jegens zo iemand?" + (Ernst Hirsch Ballin, Louise Groenman, Meindert Leerling, Willie Swildens-Rozendaal) *Pagina's 3094 en 3095 bijna volledig.*
- Identifier 0000035273.⁴⁰ *Niets noemenswaardigs.*
- Identifier 0000036728.⁴¹ (Louise Groenman) "Ondergetekende prefereert de oorspronkelijke wettekst, zoals die luidde voor de nota van wijziging op stuk nr. 6. Niet in te zien valt, volgens haar, waarom het aanvankelijk voorgestelde begrip seksuele gerichtheid zou moeten worden beperkt tot hetero- of homoseksuele gerichtheid. Hetero- of homoseksuele gerichtheid bestrijkt immers niet alle vormen van seksuele gerichtheid. De bij nota van wijziging voorgestelde beperking wekt de indruk dat discriminatie op grond van andere vormen van seksuele gerichtheid dan de hetero- of homoseksuele wel toelaatbaar zijn. Als de nota van wijziging is ingegeven door de redenering dat het hebben van een bepaalde seksuele gerichtheid (bijvoorbeeld de pedo-seksuele) kan leiden tot strafbare handelingen zou diezelfde redenering ook van toepassing kunnen zijn op andere vormen van seksuele gerichtheid. Met andere woorden ook mensen met een hetero- of homoseksuele gerichtheid zouden tot strafbare handelingen kunnen komen."
- Identifier 0000036738.⁴² (Louise Groenman) "Ondergetekende prefereert de oorspronkelijke wettekst, zoals die luidde voor de nota van wijziging op stuk nr. 6."

38 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/0000035244>

39 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/0000035245>

40 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/0000035273>

41 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/0000036728>

42 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/0000036738>

Niet in te zien valt, volgens haar, waarom het aanvankelijk voorgestelde begrip seksuele gerichtheid zou moeten worden beperkt tot hetero- of homoseksuele gerichtheid. Hetero- of homoseksuele gerichtheid bestrijkt immers niet alle vormen van seksuele gerichtheid. De bij nota van wijziging voorgestelde beperking wekt de indruk dat discriminatie op grond van andere vormen van seksuele gerichtheid dan de hetero- of homoseksuele wel toelaatbaar zijn. Als de nota van wijziging is ingegeven door de redenering dat een bepaald seksuele gerichtheid (bijvoorbeeld de pedo-seksuele) kan leiden tot strafbare handelingen zou diezelfde redenering ook van toepassing kunnen zijn op andere vormen van seksuele gerichtheid. Met andere woorden, iedere vorm van seksuele gerichtheid kan leiden tot strafbare handelingen."

- Identifier 0000018394.⁴³ (Adriaan van Veldhuizen) "Maar bovendien brengt de nu gedane keuze met zich, dat op zijn minst de ongelukkige suggestie ontstaat, dat andere seksuele voorkeuren vogelvrij zijn, en dat bijvoorbeeld pedofielen vrijelijk beledigd en gediscrimineerd mogen worden. Is dat laatste zo? Het antwoord behoort onzes inziens "neen" te zijn, maar wij zijn er niet gerust op, dat het antwoord werkelijk zo luidt." + (Jan Glastra van Loon) "Tegelijkertijd moet worden gesteld, dat het hier niet om een uitputtende opsomming gaat. Dat betekent dat discriminatie wegens hetero- of homoseksuele gerichtheid wel en discriminatie op grond van bijvoorbeeld pedo- en necrofiële en biseksuele gerichtheid niet strafbaar is. Strafrechtelijk kun je dan ook zeggen: dat laatste is geoorloofd. Mijnheer de voorzitter! Ik weet niet hoe de minister wil beargumenteren dat dan op dit punt de wetgever niet zelf discrimineert. [...] Mijnheer de voorzitter! In mijn ogen is dit een smet op het blazoën van de wetgever." + (Ernst Hirsch Ballin) "Ik heb er in eerste termijn op gewezen dat met dit wetsvoorstel bepaald niet beoogd wordt, het onderwerp "discriminatie" uitputtend legislatief te vangen. [...] De heer Van Veldhuizen sprak in dit verband over pedofiele gerichtheden. Het is niet de pretentie van dit wetsvoorstel om de problematiek van het maken van onderscheiden in den brede af te bakenen in wat wij wel en niet willen hebben in onze samenleving. De pretentie van dit wetsvoorstel is om ten aanzien van bepaalde gedragingen, die maatschappelijk niet aanvaardbaar zijn en in onze rechtsorde naar een gegroeide rechtsovertuiging niet aanvaard worden, een mogelijkheid tot strafrechtelijk optreden aan te reiken."

Bijlage B

Relevante passages uit dossier 34650.

- Identifier kst-34650-13.⁴⁴ (Kajsa Ollongren) "Punt van aandacht in zowel de expertpapers als de bijeenkomst bleek dat daarbij moet worden gekozen voor een manier die ervoor zorgt dat «overinclusie» wordt voorkomen. Dit ziet met name op

43 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/0000018394>

44 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-34650-13.html>

seksuele gerichtheden die, als daaraan in de praktijk uitvoering wordt gegeven, op grond van de huidige wetgeving strafbaar zijn. Daarbij kan worden gedacht aan pedoseksualiteit of een seksuele gerichtheid op dieren."

- Identifier blg-893730.⁴⁵ (Marjolein van den Brink, Jet Tigchelaar) (paper) "Uitgangspunt voor deze paper is dat de AWGB tot doel heeft om mensen te beschermen tegen ongerechtvaardigd, dus irrelevant onderscheid. [...] Het gaat er dus niet om of bijvoorbeeld pedoseksualiteit al dan niet acceptabel is, maar over de vraag op welk terrein, in welke concrete omstandigheden het afwijzen van iemand met een pedoseksuele gerichtheid relevant en aanvaardbaar is. [...] Zo zou iemand met een pedoseksuele voorkeur om die reden, ook niet mogen worden geweigerd voor een baan op de administratie van het hoofdkantoor van een keten van kinderdagverblijven. Daar staat tegenover dat de zelfrestrictie die betrokkene in acht zou moeten nemen op de werkvloer van een dagverblijf, diegene ongeschikt zal kunnen maken voor het werken met kinderen, althans minder geschikt dan andere kandidaten."
- Identifier h-tk-20172018-89-32.⁴⁶ *Niets noemenswaardigs.*
- Identifier h-tk-20172018-100-9.⁴⁷ (Kajsa Ollongren) "De wetgever heeft in de AWGB een specifieke omschrijving gegeven van de grond "seksuele gerichtheid", te weten hetero- of homoseksuele gerichtheid. Uit de wetsgeschiedenis en ook uit jurisprudentie vloeit voort dat lesbiennes en biseksuelen ook onder de bescherming van deze grond vallen. De reden voor een dergelijke nauwkeurige omschrijving van de beschermende vormen van seksualiteit was om te voorkomen dat bepaalde andere vormen van seksualiteit, bijvoorbeeld pedoseksualiteit, onder de bescherming van de AWGB zouden vallen."
- Identifier blg-893732.⁴⁸ (Marjolein Swaanenburg-van Roosmalen, Jan Peter Loof en Juliette Bonneur) (paper) "De oordelenpraktijk van het College biedt geen voorbeelden van verzoeken onder de Awgb bij een pedoseksuele gerichtheid of een seksuele gerichtheid op dieren. [...] Oordeel 2018-68 onder de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte is overigens het enige oordeel van College over pedoseksualiteit, [...] Het College oordeelde in deze zaak dat een pedofiele stoornis een psychische stoornis is in de zin van de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBH/CZ). [...] Overigens leidde dit niet tot de conclusie dat het gemaakte onderscheid ongerechtvaardigd was."

Naast de twee reeds genoemde papers (blg-893730 en blg-893732) werd er een derde paper met identifier blg-893731⁴⁹ geschreven door Pieter Cannoot waarin het woord "pedo" niet voor komt.

45 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-893730>

46 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/h-tk-20172018-89-32.html>

47 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/h-tk-20172018-100-9.html>

48 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-893732>

49 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-893731>