

# Voor pro-pedoactivisten *verboden*

© 26 december 2019 Norbert de Jonge (mail@norbertdejonge.nl); CC BY-NC-ND 4.0

Dit document is een, door mij aan Amnesty International, Human Rights Watch en LVTD verstuurd, oproep om in te grijpen. Op dit moment liggen er vier wetsvoorstellen die onze democratische rechtsstaat om zeep zullen gaan helpen. Als u dit document doorleest weet en begrijpt u wat er speelt. *Du hast es gewußt!*

Al meer dan vijftien jaar is bij het grote publiek bekend dat mijn goede vriend Marthijn Uittenbogaard en ik ook pedoseksuele gevoelens hebben, en dat wij pleiten voor de legalisatie van vrijwillige pedoseksuele contacten. Wij zijn pro-pedoactivisten en hebben geen strafblad.

## De mede-onderworpenen

Organisaties zien ons als een bedrijfsrisico. Zij willen, uit angst voor reputatieschade, niet met ons geassocieerd worden. We zijn geweigerd bij hostingproviders, banken, openbare onderwijsinstellingen, homo-evenementen, een verhuurder, een sportschool, een weblog-site, een copyshop, nieuwswebsites, een metselbedrijf, een sociaalnetwerksite. Zoekmachines censureren onze websites, werkgevers wijzen ons de deur, debatten gaan uit veiligheidsoverwegingen niet door, advertenties worden geweigerd, enzovoort.

Zelf heb ik diverse (doods)bedreigingen ontvangen, zowel op straat en in de supermarkt als per e-mail en telefonisch. Voor Uittenbogaard geldt hetzelfde, maar de mate waarin hij jarenlang, dag in dag uit, is geterroriseerd is werkelijk ongekend. Ruiten, kozijnen, vensterbanken, de deur en deurposten, van zijn woning; alles is kapot gemaakt met stenen en vuurwerk. Een hal-vloer raakte beschadigd. Door zijn brievenbus werd een brandende sigaret gegooid en ammoniak gegoten. Richting zijn huis gooit men vuurwerkbommen, keien, stoeptegels en bakstenen, bierblikjes en -flesjes, ijzeren voorwerpen, eieren en tomaten, afval, een asbak, een pion; u kunt het zo gek niet bedenken.

Er wordt keihard tegen zijn deur getrapt en op zijn ruiten gebonkt, door voorbijgangers gescholden met "kanker-pedo", "pedo" geverfd op zijn woning, gespuugd op zijn ruiten, voor zijn huis gedemonstreerd met spandoeken, getoeterd door langsrijdende auto's. Groepen blanke hooligans en allochtone reljeugd staan minutenlang voor zijn woning, en als Uittenbogaard buiten is mobiliseren dergelijke groepen zich via sociaalnetwerksites om hem eerst agressief te achtervolgen en hem vervolgens in te sluiten en te belagen.

U moet zich als lezer beseffen dat voorgaande niet enkel overdag gebeurt, maar ook tijdens avonden en nachten. Tegenwoordig is het zware illegale vuurwerk bijna niet meer te onderscheiden van dynamiet. Om het woongemak van een bekende pro-pedoactivist in het huidige klimaat te ervaren kunt u iemand vragen om gedurende een jaar op voor u willekeurige momenten dynamiet in uw voortuin af te steken. Bij mij is slechts één keer zwaar vuurwerk in de tuin gegooid, jaren geleden, en dit creëerde zo'n gigantische explosie dat ik nu nog steeds probeer zo min mogelijk in de buurt van mijn ruiten te komen.

Dat de mede-onderworpenen (het gewone volk) ons gewelddadig bejegenen, intimideren en bedreigen, isoleren en uitstoten, komt door de machthebbers. De wetgevende, uitvoerende, rechterlijke, en alle andere daarmee verweven machten, inclusief veel massamedia, tonen middels hun handelen keer op keer aan onderworpenen dat pro-pedoactivisten *Untermenschen* zijn waarvoor klassieke grondrechten niet gelden. De machthebbers demoniseren en ontmenselijken ons. Zij creëren het klimaat waarin mede-onderworpenen de machthebbers willen *helpen* - regelmatig met goede intenties, dus - om ons monddood te maken.

## De machthebbers

Tijdens *JENSEN* van 22 maart 2002 zei (de later vermoorde) politicus Pim Fortuyn:

"De Nederlandse regering, en dat vind ik dus een *bloody shame*, helpt mee een klimaat te creëren van demonisering van mijn persoon. En als mij straks wat gebeurt - en ik ben blij dat je mij die gelegenheid geeft, als mij wat gebeurt - dan zijn zij medeverantwoordelijk. En dan kunnen ze niet hun handen ervan aftrekken in de zin van 'ik heb die aanslag niet gepleegd'. Je hebt het klimaat mee-gecreëerd. En dat moet stoppen."

In 2014 verbood de Hoge Raad de (pedofielen)vereniging Martijn. De Hoge Raad redeneerde daarbij grofweg als volgt.<sup>1</sup> Pedoseksueel contact is een, soms schadelijke, aantasting van de integriteit van het kind. Om kinderen te beschermen moet een rechtspersoon die de gevaren van zulk contact bagatelliseert, en daarmee handelt in strijd met de openbare orde, verboden worden. Met andere woorden, het is niet toegestaan om (in groepsverband) de *mening* te uiten dat *handelingen* die onwettig zijn en als ongewenst worden gezien, legaal zouden moeten zijn. Dit is een onrechtmatige inperking van de vrijheid van vereniging en meningsuiting. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) behandelde een klacht over dit verbod niet.<sup>2</sup>

In 2006 werd de politieke partij (P)NVD opgericht, die onder meer de leeftijdsgrens voor seksueel zelfbeschikkingsrecht wilde verlagen naar twaalf jaar, en privébezit van

---

1 <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Hoge-Raad-der-Nederlanden/Nieuws/Paginas/Vereniging-Martijn-verboden-en-ontbonden.aspx>

2 <https://www.trouw.nl/nieuws/europese-hof-behandelt-zaak-pedovereniging-niet~bfcd1b9f/>

kinderpornografie wilde toestaan.<sup>3</sup> Zonder blikken of blozen overwogen andere politieke partijen een verbod:

- De Lijst Pim Fortuyn (bestuur) stelde op haar website:<sup>4</sup>  
"Het bestuur van de Vereniging Lijst Pim Fortuyn zal bezwaar aantekenen bij de Kiesraad als de NVD (partij voor Naastenliefde, Vrijheid en Diversiteit) vraagt om registratie als politieke partij. 'Misdadigers horen in de cel en niet op de kieslijst'"
- Groep Wilders (Wilders) stelde de Kamervraag:<sup>5</sup>  
"Deelt u de mening dat het belang van het kind zwaarder weegt dan het belang van het oprichten van een nieuwe politieke partij met dergelijke ideeën? Zo ja, bent u dan bereid te onderzoeken of het mogelijk en haalbaar is dat indien deze partij met haar denkbeelden inzake pedofilie daadwerkelijk wordt opgericht, zij kan worden ontbonden? Zo nee, waarom niet?"
- De PvdA (Arib en Dubbelboer) stelde de Kamervragen:<sup>6</sup>  
"Welke (juridische) instrumenten bestaan er om een politieke partij (in oprichting) te verbieden of te corrigeren? [...] Bent u van mening dat er voldoende juridische instrumenten beschikbaar zijn om politieke partijen met doelstellingen die indruisen tegen de openbare orde en goede zeden te corrigeren? Zo ja, waarom? Zo nee, welke nieuwe instrumenten overweegt u te ontwikkelen?"  
Later volgde het *Trouw*-artikel *PvdA wil alsnog verbod pedopartij*.<sup>7</sup>
- Het CDA (Van Haersma Buma):<sup>8</sup>  
"Ik denk dat nu het moment is gekomen om de Kamer te vragen de CDA-fractie hierin te steunen. Op deze manier kunnen wij partijen als een ongewenste shariapartij of een pedopartij met doelstellingen, die onvermijdelijk leiden tot strafbare feiten, de pas afsnijden voordat het tot besluitvorming komt. [...] De wijze waarop een pedopartij omgaat met de rechten van kinderen, is volstrekt in strijd met onze rechtsorde. Dat is de kern van deze motie. Ik vind dat volstrekt helder en preciezer dan dit is het niet te formuleren."

Ook hier werd ingezet op strafbaarheid van streven naar legalisering van strafbare feiten. Dit gebeurt nota bene onder het mom van de democratische rechtsorde beschermen, terwijl van precies het tegenovergestelde sprake is. Dit is niet alleen een aanval op de vrijheid van vereniging en meningsuiting; het is een directe aanval op onze democratie.

De wetgever gaat nog verder. Hij is niet alleen uit op het buitensluiten van personen die een ongewenste *mening* hebben over strafbare seksuele *handelingen*. De wetgever sluit ook personen buiten die een seksuele *voorkeur* hebben waarvan de uiting in de vorm van seksuele *handelingen* strafbaar is. In de Algemene wet gelijke behandeling (AWGB) (en in het Wetboek van Strafrecht) wordt bewust "hetero- of homoseksuele gerichtheid" gebruikt om geen bescherming te bieden tegen onderscheid vanwege

---

3 <https://www.pnvd.nl/archief/>

4 <https://web.archive.org/web/20060614165438/http://www.vereniginglijstpimfortuyn.nl/article.php?id=251>

5 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20052006-1859.html>

6 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20052006-2079.html>

7 <https://www.trouw.nl/nieuws/pvda-wil-alsnog-verbod-pedopartij~bbbaf238/>

8 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/h-tk-20052006-6539-6546.html>

pedoseksuele gevoelens.<sup>9</sup>

De wetgever wil binnenkort nog verder gaan, blijkt uit vier wetsvoorstellen.

## De wetsvoorstellen

De eerste twee wetsvoorstellen vindt u terug in parlementaire dossiers 34650 (wijziging AWGB)<sup>10</sup> en 32411 (wijziging Grondwet).<sup>11</sup> Ik beschrijf deze in mijn document *Wetgever, bespreek eerst pedofilie opnieuw!*,<sup>12</sup> van 8 december jongstleden. Kort gezegd komt het hierop neer. Een meerderheid in de Tweede Kamer wil dat de Grondwet ook expliciet discriminatie vanwege "seksuele gerichtheid" gaat verbieden, en dat in de AWGB ook "seksuele gerichtheid" gebruikt gaat worden. Door wijziging van "hetero- of homoseksuele" naar "seksuele" kunnen mensen met pedoseksuele gevoelens straks niet meer daarmee buitengesloten worden. Om die reden poogt de wetgever momenteel het begrip "seksuele gerichtheid" geschikt te maken om die discriminerende rol te vervullen. Enkele voorbeelden waaruit dit kneden blijkt:

- In 2007 gaf de voorganger van het College voor de Rechten van de Mens (CRM) nog een opsomming van gerichtheden om een verzoek van iemand met pedoseksuele gevoelens niet te behandelen,<sup>13</sup> terwijl het CRM in november 2019 stelt:<sup>14</sup>  
"Personen met een pedofiele geaardheid kunnen derhalve per definitie geen bescherming ontlenen aan het begrip 'seksuele gerichtheid'. Immers, indien zij in de vorm van (seksuele) gedragingen concrete uiting geven aan hun geaardheid maken zij zich schuldig aan een strafbaar feit (artikelen 244 en 245 Wetboek van Strafrecht)."
- In 1991 stellen vier ministers en een staatssecretaris nog:<sup>15</sup>  
"Voor wat betreft het gebruik van het woord «voorkeur» in plaats van «gerichtheid» merken wij het volgende op. De voorkeur van een persoon hoeft niet te blijken uit zijn gedragingen. [...] Het hebben van gevoelens en voorkeuren in het algemeen zal voortvloeien uit het innerlijk van iemand, terwijl uitingen (zowel verbaal als non-verbaal) kunnen worden beschouwd als concreet gedrag. Er is gekozen voor het begrip «gerichtheid», omdat het naast gevoelens en voorkeuren ook de concrete uitingen omvat. Het begrip «gerichtheid» in dit wetsvoorstel is daarmee ruimer dan het begrip «voorkeur»."  
Een *ruime* uitleg van "gerichtheid" dus, die *naast* voorkeuren ook uitingen omvat, en met uitingen die *verbaal* (mondeling) kunnen zijn.
- Kajsa Ollongren in 2019:<sup>16</sup>  
"Het is mogelijk om de woorden «hetero- of homoseksuele gerichtheid» te vervangen door «seksuele gerichtheid». Punt van aandacht in zowel de expertpapers als de

9 o.m. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/0000011152>

10 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/34650>

11 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/32411>

12 [https://www.norbertdejonge.nl/pdf/Wetgever\\_bespreek\\_eerst\\_pedofilie\\_opnieuw.pdf](https://www.norbertdejonge.nl/pdf/Wetgever_bespreek_eerst_pedofilie_opnieuw.pdf)

13 [https://www.pnvd.nl/png/brief\\_CGB.png](https://www.pnvd.nl/png/brief_CGB.png)

14 <https://mensenrechten.nl/nl/oordeel/2019-116>

15 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/0000021966>

16 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-34650-13.html>

bijeenkomst bleek dat daarbij moet worden gekozen voor een manier die ervoor zorgt dat «overinclusie» wordt voorkomen. Dit ziet met name op seksuele gerichtheden die, als daaraan in de praktijk uitvoering wordt gegeven, op grond van de huidige wetgeving strafbaar zijn."

Als er straks "seksuele gerichtheid" in de Grondwet staat is dit glasharde discriminatie, want uit parlementaire behandelingen blijkt dat discriminatie van personen met pedoseksuele gevoelens *de bedoeling is*. Het CRM kijkt bij het bepalen of het verzoeken in behandeling neemt naar die behandelingen. Het begrip "seksuele gerichtheid" wordt momenteel omgevormd tot iets wat homofielen wel beschermt, *ook* als ze geen seksuele handelingen verrichten, omdat homoseksuele handelingen niet strafbaar zijn, en pedofielen niet beschermt, *ook niet* als ze geen seksuele handelingen verrichten, omdat pedoseksuele handelingen strafbaar zijn. Volledig gestoord is dit. De wetgever wil deze discriminatie gaan opnemen in de hoogste nationale wet (Grondwet), nota bene in het artikel (1) dat discriminatie verbiedt!

De twee andere wetsvoorstellen - en mogelijk ook het wetsvoorstel "Wet op de politieke partijen" (genoemd in dossier 34430<sup>17</sup>) - namelijk één van minister Dekker,<sup>1819</sup> nota bene de Minister voor Rechtsbescherming, en het wetsvoorstel "Wet bestuurlijk verbod ondermijnende organisaties" (dossier 35079<sup>20</sup>), zetten in op *versterking* van het verbod op rechtspersonen als (pedofielen)vereniging Martijn.

In dossier 35079, ondernummer 7,<sup>21</sup> staat:

"Het voortzetten van de werkzaamheid van de verboden organisatie wordt strafbaar gesteld. [...] Als een organisatie bijvoorbeeld is verboden vanwege het propageren van pedoseksualiteit, zal er sprake zijn van verboden voortzetting wanneer een lid namens die organisatie doorgaat met het propageren van pedoseksualiteit of wanneer hij onder het mom van een nieuwe organisatie feitelijk de verboden organisatie voortzet."

Het wetsvoorstel van minister Dekker moet het verbieden van rechtspersonen vergemakkelijken. Hij noemt de werkzaamheden van (pedofielen)vereniging Martijn als voorbeeld van inbreuk op de "menselijke waardigheid" die het OM de mogelijkheid zal geven om de bewijslast om te keren. De rechtspersoon moet dan gaan aantonen dat geen sprake is van strijd met de "openbare orde". Daarmee zijn we weer terug bij de onrechtmatige uitspraak van de Hoge Raad in 2014. Voormalige bestuursleden kunnen rekenen op hogere (gevangenis)straffen.

---

17 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/34430>

18 <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/12/20/voorstel-van-wet-tot-wijziging-van-boek-2-van-het-burgerlijk-wetboek-ter-verruiming-van-de-mogelijkheden-tot-het-verbieden-van-rechtspersonen>

19 <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/12/20/memor-ie-van-toelichting-verruiming-van-de-mogelijkheden-tot-het-verbieden-van-rechtspersonen>

20 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/35079>

21 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-35079-7.html>

## Mijn oproep

De machthebbers proberen al jaren stelselmatig een deel van het Nederlandse volk monddood maken, namelijk pro-pedoactivisten (en iedereen die zwijgend hun mening deelt). Dit doen de machthebbers middels onderdrukking en het censureren van politiek-getinte groeperingen. De wetgever vormt momenteel een acuut gevaar voor de Nederlandse democratie. Samen met andere pro-pedoactivisten ben ik van plan om begin 2020 de politieke partij PNVD, die eerder door de machthebbers schofferend "pedopartij" genoemd werd, nieuw leven in te blazen. Wie gaat er voorkomen dat wij letterlijk afgevoerd gaan worden om de meningen die we blijven verkondigen? Wie gaat er voorkomen dat onze websites om dezelfde reden offline gehaald worden?

Al jaren - ook recent weer - benader ik politici met rationeel beargumenteerde pleidooien om de ongerechtvaardigde hetze jegens ons te beëindigen, maar de machthebbers zijn geen weldenkende mensen. Ze zijn gefixeerd op het uitroeien van pro-pedoactivisten, en alles, inclusief de vrijheid van vereniging en meningsuiting, en onze democratie, moet daarvoor wijken. Het EHRM behandelt onze zaken niet, en rechters en het CRM treden niet in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten.

Te veel mensen die na de Holocaust zeggen "*Never forget*" denken daarbij enkel aan Joden. Te veel mensen die na de dood van Fortuyn zeggen "Laten wij waken over de vrijheid van het spreken" denken daarbij enkel aan de rechtse politieke richting. Wij willen een intellectueel debat aangaan, maar mede-onderworpenen verzoeken ons zelfmoord te plegen, en machthebbers mis-karakteriseren ons en onze standpunten, en helpen tegelijkertijd onze democratische rechtsstaat om zeep. Ondertussen wordt buitenshuis ons doen en laten heimelijk geobserveerd vanuit politieauto's, zegt het Openbaar Ministerie ons online op de voet te volgen, en leven wij voortdurend in angst dat we (ongegrond) huiszoeking gaan krijgen.

In Nederland is sprake van intellectuele genocide. Gisteren zei onze koning tijdens de kersttoespraak:

"Om vrij te zijn, moeten we het dwarse denken toelaten."

Amnesty International, Human Rights Watch en LVTD, grijp in!

## Nawoord

Wat het allemaal nog erger maakt, en dit is een *feit* dat ik straks als mening mogelijk niet meer legaal mag uiten in Nederland, is dat ook het kinderen hun seksueel zelfbeschikkingsrecht niet gunnen een onrechtmatige inperking van (hun) vrijheid is. Ik voel me omsingeld door idioten die door het taboe op pedofilie en onder het mom van "bescherming" (van kinderen en de rechtsorde) grondrechten kapot aan het maken zijn. Wat een niveau...