

N.L.M. de Jonge  
mail@norbertdejonge.nl

Ministerie van BZK  
t.a.v. R.W. Knops  
Postbus 20011  
2500 EA DEN HAAG

In afschrift aan:

- DENK / t.a.v. S. Öztürk / Schiekade 10 / 3032 AJ ROTTERDAM
- Spong Advocaten / t.a.v. S. Smeets / Postbus 15812 / 1001 NH AMSTERDAM
- Knoops' Advocaten / t.a.v. G.G.J.A. Knoops / Concertgebouwplein 25 / 1071 LM AMSTERDAM

Datum: 2 april 2020  
Betreft: pro-pedoactivisme en de Wpp

Geachte heer Knops,

Uit uw uitstelbericht d.d. 26 maart jl. (kenmerk 2020-0000114003<sup>1</sup>) blijkt dat u werkt aan een brief over de hoofdlijnen van de Wet op de politieke partijen (Wpp), en dat uw brief onder meer zal fungeren als reactie op het verzoek van Selçuk Öztürk (DENK) om te schetsen onder welke voorwaarden een politieke partij die pedoseksualiteit wil legaliseren kan worden verboden op basis van de Wpp.

Ik ben voornemens om later dit jaar een politieke partij op te richten die pedoseksualiteit wil legaliseren. Mijn voornemen en het potentiële gevaar van de Wpp brengen mij ertoe u deze open brief te sturen.

Als het gaat om pro-pedoactivisme, dan zet de wetgever momenteel in op:

- het verbieden daarvan (blijkt uit wetsvoorstellen "Wijziging van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek ter verruiming van de mogelijkheden tot het verbieden van rechtspersonen"<sup>2</sup> en "Wet bestuurlijk verbod ondermijnende organisaties"<sup>3</sup>), en
- het toestaan van pedofielen discrimineren (blijkt uit wetsvoorstellen wijziging Grondwet<sup>4</sup> en wijziging Algemene wet gelijke behandeling<sup>5</sup>).

Over hoe de genoemde wetsvoorstellen zich verhouden tot pro-pedoactivisme en pedofielen schreef ik reeds diverse documenten.<sup>6</sup>

Begin dit jaar zijn er tevens doorzoekingen uitgevoerd op woonadressen in het kader

1 <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/03/26/uitstelbrief-over-het-bericht-ophef-om-npo-interview-met-pedofiel-die-wil-dat-peuters-zelf-kunnen-beslissen-over-seks>

2 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/35366>

3 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/35079>

4 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/32411>

5 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/34650>

van een strafrechtelijk onderzoek naar de mogelijke voortzetting van pedofielenvereniging Martijn,<sup>7</sup> die in 2014 werd verboden door de Hoge Raad.<sup>8</sup>

Martijn was een vereniging met volledige rechtsbevoegdheid; in die zin als rechtspersoon vergelijkbaar met politieke partijen. Als invulling van artikel 2:20 BW maakte de Hoge Raad een simpele afweging tussen de grondrechten van Martijn (verenigingsvrijheid) en bescherming van kinderen tegen misbruik.<sup>9</sup> De Hoge Raad nam haar besluit op basis van het noodzakelijkheids criterium, en vond deze beperkingsbevoegdheid<sup>10</sup> in EVRM, artikel 11, lid 2.<sup>11</sup> Er is in de zaak-Martijn geen poging gedaan om te onderzoeken of de werkzaamheden van Martijn daadwerkelijk hebben geleid tot kindermisbruik, of potentieel maatschappelijk ontwrichtend zijn.

Het verbod op Martijn is symboolpolitiek, waarmee Nederland als het om politieke partijen gaat niet zal weggkomen. Aan zowel de Nederlandse rechtsorde<sup>12</sup> als het EVRM<sup>13</sup> ligt de materiële democratieopvatting ten grondslag. Daarbij is weliswaar de meeste ruimte voor partijverboden, en is het niet nodig om te wachten met ingrijpen totdat een politieke partij macht heeft,<sup>14</sup> maar de lat voor een verbod ligt bij politieke partijen hoger.<sup>15</sup> (Want de *margin of appreciation* is minder ruim dan bij maatschappelijke bewegingen.) Er dient sprake te zijn van gevaar voor de democratie (en daarmee verbonden fundamentele beginselen) die *onmiddellijk* van aard is.<sup>16</sup>

Er is geen enkel bewijs dat politieke partijen die legalisering van pedoseksuele contacten als streefdoel hebben groot dreigen te worden, of dat zulke partijen een onmiddellijk dreigend gevaar vormen voor de democratie, het politieke bestel, of de

---

6 Onder meer:

- *Wetgever, bespreek eerst pedofilie opnieuw!*

[https://www.norbertdejonge.nl/pdf/Wetgever\\_bespreek\\_eerst\\_pedofilie\\_opnieuw.pdf](https://www.norbertdejonge.nl/pdf/Wetgever_bespreek_eerst_pedofilie_opnieuw.pdf)

- *Voor pro-pedoactivisten verboden* [https://www.norbertdejonge.nl/pdf/Voor\\_pro-pedoactivisten\\_verboden.pdf](https://www.norbertdejonge.nl/pdf/Voor_pro-pedoactivisten_verboden.pdf)

- *Collectieve waanzin* [https://www.norbertdejonge.nl/pdf/Collectieve\\_waanzin.pdf](https://www.norbertdejonge.nl/pdf/Collectieve_waanzin.pdf)

7 <https://www.om.nl/actueel/nieuws/2020/01/21/doorzoekingen-en-aanhoudingen-in-onderzoek-naar-pedofielenvereniging>

8 <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:HR:2014:948>

9 In de zaak-Martijn verwees de officier van justitie in het requisitoir d.d. 16 mei 2012 (onder 3) en in het verweerschrift d.d. 14 december 2012 (onder 6.9) wat betreft de veronderstelde schadelijke effecten naar *Gerapporteerde problemen van slachtoffers van seksueel misbruik in de kindertijd; Een meta-review* (M.H. Nagtegaal, WODC-cahier 2012-5). Kritiek op dit onderzoek in onder meer *Haastige spoed doet onderzoek geen goed* (F.E.J. Gieles, maart 2020). <https://www.human-being.nl/Bibliotheek/commentaar.html>

10 Terwijl het EVRM-artikel eigenlijk de beperkingsvoorwaarde beschrijft.

11 [https://wetten.overheid.nl/BWBV0001000/2010-06-10/#Verdrag\\_2\\_Verdragtekst\\_TiteldeelI\\_Artikel11](https://wetten.overheid.nl/BWBV0001000/2010-06-10/#Verdrag_2_Verdragtekst_TiteldeelI_Artikel11)

12 Zie b.v. [B] "Het Nederlandse rechtsstelsel bevat op zichzelf voldoende waarborgen om – als sluitstuk op het zelfreinigende vermogen van de democratie – omverwerping en afschaffing van de democratische rechtsorde te voorkomen."

13 Zie b.v. [A] 99. "In view of the very clear link between the Convention and democracy (see paragraphs 86-89 above), no one must be authorised to rely on the Convention's provisions in order to weaken or destroy the ideals and values of a democratic society."

14 Zie b.v. [A] 102. "In addition, the Court considers that a State cannot be required to wait, before intervening, until a political party has seized power and [...]."

15 Zie b.v. pp. 226-227 van *Lage drempels, hoge dijken*.

<https://www.staatscommissieparlementairstelsel.nl/documenten/rapporten/samenvattingen/12/13/eindrapport>

16 Zie b.v. [A] 102. "[...], even though the danger of that policy for democracy is **sufficiently** established and **imminent**." (nadruk van mij)

democratische rechtsstaat.

Ik verzoek u derhalve in uw brief over de hoofdlijnen van de Wpp de vraag van de heer Öztürk als volgt te beantwoorden. Het verbod op Martijn was slechts symboolpolitiek. Politieke partijen die precies hetzelfde uitdragen als Martijn zullen enkel worden verboden als ze het goed doen. Tegen de tijd dat ze het goed doen is de maatschappij dusdanig veranderd dat partijen die pedoseksualiteit willen legaliseren niet meer anti-rechtsstatelijk zijn. Dus ook dan zal geen verbod volgen.

Voorgaand antwoord sluit dan ook netjes aan bij de *Notitie antidemocratische groeperingen*.<sup>17</sup> Ook het Internationaal Strafhof noemt geen specifieke leeftijdsgrens. In artikel 7 bij "against a person incapable of giving genuine consent" staat als voetnoot: "It is understood that a person may be incapable of giving genuine consent if affected by natural, induced or age-related incapacity."<sup>18</sup>

In *Bijlage A* vindt u voorbeelden waaruit blijkt dat de Nederlandse politieke moraal aangaande pedoseksualiteit niet absoluut is maar aan tijd gebonden. Overigens was de *age of consent* in Spanje recent (tot 2015) nog 13 jaar,<sup>19</sup> en in Nederland gold tot 2002 het klachtvereiste,<sup>20</sup> wat jongeren vanaf twaalf jaar de mogelijkheid gaf om heerlijk te seksen met volwassenen.

Mocht de Wpp toch, zogenaamd onder het mom van bescherming (van de rechtsorde, democratie en/of kinderen), pro-pedoactivisme door politieke partijen verbieden, dan holt u de democratie dusdanig uit dat juist u de Nederlandse democratische rechtsstaat om zeep helpt. Als u dergelijke oppositie verbiedt creëert u een schijndemocratie met schijnverkiezingen. Mocht Nederland te zijner tijd mijn politieke partij verbieden, dan stap ik naar het EHRM.

Hoogachtend,

Norbert de Jonge

[A] Refah Partisi-arrest (2003). [https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-60936&filename=CASE%20OF%20REFAH%20PARTISI%20\(THE%20WELFARE%20PARTY\)%20AND%20OTHERS%20v.%20TURKEY.pdf](https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-60936&filename=CASE%20OF%20REFAH%20PARTISI%20(THE%20WELFARE%20PARTY)%20AND%20OTHERS%20v.%20TURKEY.pdf)

[B] Dossier 29279, ondernummer 226. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-29279-226.html>

---

17 Zie b.v. [B] "[...] (c) aannemelijk is gemaakt dat het gevaar van een beleid ter realisering van dergelijke doelstellingen voor de democratie voldoende naderend is. Aan deze voorwaarden – waarvan (c) dus enkel in het geval van politieke partijen – zal moeten zijn voldaan [...]"

18 <https://www.icc-cpi.int/NR/rdonlyres/336923D8-A6AD-40EC-AD7B-45BF9DE73D56/0/ElementsOfCrimesEng.pdf>

19 <https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/spain/10089339/Spain-to-raise-age-of-consent-from-13-to-16.html>

20 [https://nl.wikipedia.org/wiki/Klachtvereiste\\_bij\\_zedendelicten](https://nl.wikipedia.org/wiki/Klachtvereiste_bij_zedendelicten)

## Bijlage A

Onderstaand overzicht van voorbeelden is niet geordend en niet uitputtend.

- JOVD (gelieerd aan de VVD) "Ook de grens van 12 jaar zal de komende jaren moeten worden bekeken. In een duidelijk onderzoek zal moeten worden aangetoond of het laten vallen van de grens van 12 jaar al dan niet aanvaardbaar is. [...] Niet de leeftijdsgrens maar dwang moet het belangrijkste criterium zijn voor strafbaarheid van sexueel verkeer tussen meerderjarigen en kinderen." (*Zwartboek Justitie*, 1978, p. 16) <https://dnpprepo.ub.rug.nl/11764/1/Zwartboek%20Justitie%20-%20JOVD,%20%201978.pdf>
- PSP (opgegaan in GroenLinks) "Afschaffing van de strafbaarstelling van pedofilie." (*Verkiezingsprogramma PSP 1981-1985*) <http://dnpprepo.ub.rug.nl/256/1/psp81.pdf>
- Libertarische Partij "Kinderen moeten te allen tijde het recht hebben hun meerderjarigheid te vestigen door zelf de bescherming van hun rechten op zich te nemen, daarmee afhankelijkheid van hun ouders of voogden te beëindigen en al de verantwoordelijkheden van volwassenheid op zich te nemen." (*Partijprogramma 2003 - 2007*) <https://web.archive.org/web/20111002035527/www.libertarischepartij.nl/partij/programma2006.htm#kinderen>
- D66 "De wet dient uit te gaan van de vrijheid van ieder mens op sexueel gebied. De huidige zedelijkheidswetgeving beoogt een beknotting van de sexuele vrijheid en dient geschrapt te worden. Wanneer er sprake is van schadeberokkend gedrag, is dit gedrag al op grond van andere bepalingen strafbaar." (*Verkiezingsprogramma Democraten '66 1982-1986*) <https://dnpprepo.ub.rug.nl/285/1/Verkiezingsprogramma%20D66%201982.pdf>
- RozeLinks (werkgroep GroenLinks) "Als kinderen rond hun twaalfde zelfbewust op seks met een ouder iemand uit zijn, worden zij tegen hun eigen verlangens 'beschermd'. Wij hopen dat als de betrokken jongere die seks ook echt had gewild, de rechter geen straf oplegt. [...] In een ideale maatschappij zouden mensen van alle leeftijden bescherming tegen ongewenste intimiteit en seksualiteit moeten hebben en zou er daarnaast ook een recht voor iedereen zijn om gewenste intimiteit en seksualiteit te beleven." (*Seks en leeftijdsgrenzen*, oktober 2004) <https://groenlinks.nl/partij/werkgroepen/GLFolder.2004-03-18.5800/standpunten/Thema.2004-10-09.5536>
- Pim Fortuyn (LPF) "Homoseks werd geaccepteerd, en waarom zou dan - onder de strikte voorwaarde dat het kind het wil en dat het niet wordt gedwongen - pedoseks niet zijn toegestaan? Dit verlichte standpunt is inmiddels verlaten en onder invloed van de gogen is het kind neergezet als geheel en al vrij van seksuele lusten, in elk geval tegenover volwassenen. We zijn ver verwijderd van het begrip dat Brongersma trachtte te kweken, overigens tot schade van onszelf, want alles wat bespreekbaar is, is in beginsel ook beheersbaar, moet u maar denken!" (*De moderne schandpaal*, 1999) <https://www.pimfortuyn.com/pim-fortuyn/archief-columns/166-de-moderne-schandpaal>  
Fortuyn zelf had overigens diverse pedoseksuele ervaringen als kind, zo blijkt uit zijn *Autobiografie van een babyboomer* (druk 2002, pp. 11-13, 23, 26-27, 79).
- Frits Korthals Altes (VVD) "Toch was het VVD-minister Frits Korthals Altes die al in 1985, net als de pnv nu, voorstelde seks met jongeren vanaf twaalf jaar te legaliseren." (*Hoe Den Haag de pedo's vertroetelde*, 20 oktober 2006, nr. 42, Willem Pekelder) <https://www.groene.nl/artikel/hoe-den-haag-de-pedo-s- vertroetelde>
- Edward Brongersma (PvdA) Pleitte jaren lang voor wijziging van de leeftijdsgrens voor pedofiele contacten. <https://www.trouw.nl/nieuws/edward-brongersma-1911-1998~b7a356e8/>
- Len Rempt (VVD) "Wij zijn altijd voor het verlagen van die leeftijdsgrenzen geweest. Dus, er voor te zorgen, dat die strafbaarstelling, die gevangenisstraf verdwijnt. Er is echter een verschil van mening, of die leeftijd nou moet zakken tot twaalf, dertien of veertien jaar." (*Pedofilie en politiek*, OK magazine 1, 1986) [https://web.archive.org/web/20071011112842/http://www.martijn.org/info/OK1\\_1.html](https://web.archive.org/web/20071011112842/http://www.martijn.org/info/OK1_1.html)

- Herman Meijer (GroenLinks) "Alle leeftijdsgrenzen moeten gewoon uit de zedelijkheidswetgeving worden geschrapt." (*De 'blijde boodschap' van Groen Links'er Herman Meijer*, Gay Krant, Peter van der Vorst, 24 juli 1993) & "Als het aan Meijer ligt wordt de leeftijdsgrens waarop seksuele contacten zijn toegestaan teruggebracht naar 12 jaar" (XL, uitgave COC, april 1994)
- Henk Krol (50PLUS) "Ja, ik maak maar één onderscheid: vrijwillig, niet vrijwillig. Dat is het enige onderscheid. En dat geldt voor homoseksualiteit, voor pedoseksualiteit, voor heteroseksualiteit. Als iets gebeurt op vrijwillige basis dan heb ik geen enkel probleem." (*Openhartig interview met de Gay Krant-liberaal in hart en nieren: Henk Krol*, OK Magazine, nummer 90, november 2004)  
[https://www.brongersma.info/Openhartig\\_interview\\_met\\_Henk\\_Krol](https://www.brongersma.info/Openhartig_interview_met_Henk_Krol)
- Ed Nijpels (VVD) "Niet de leeftijd maar de vraag of er sprake is van dwang moet het criterium zijn voor de strafbaarheid van seksueel verkeer tussen ouderen en minderjarigen. Wanneer een kind vrijwillig dergelijke contacten met ouderen heeft, moet dat worden toegestaan." (in 1978; *De kindervriend*, Sarah Verroen, De Groene Amsterdammer, 11 september 1996)  
[https://web.archive.org/web/19970327133548/https://www.groene.nl/1996/37/sv\\_pedof.html](https://web.archive.org/web/19970327133548/https://www.groene.nl/1996/37/sv_pedof.html)
- "Afgelopen september keerden de kamerfracties van PvdA, VVD en D66 zich tegen het voorstel tot herziening van de kinderpornowet 240b, waarmee het in voorraad hebben van kinderporno strafbaar zou worden." (*Kinderporno, pedofilie en tienerseks*, Pauline Bax, De Groene Amsterdammer, 1 februari 1995)  
[https://web.archive.org/web/20011222144854/https://www.groene.nl/1995/02\\_01/bax.html](https://web.archive.org/web/20011222144854/https://www.groene.nl/1995/02_01/bax.html)
- "Het voorstel [schrappen klachtvereiste] is op 9 april 2002 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer. De plenaire behandeling door de Eerste Kamer vond plaats op 2 juli 2002 en 9 juli 2002 het voorstel is bij zitten en opstaan aangenomen. De fractie van GroenLinks, de leden Jurgens en mw. Le Poole (beiden PvdA) en de leden Kohnstamm, Hessing en Schuyer (allen D66) stemden tegen." (Partiële wijziging zedelijkheidswetgeving, 27.745)  
[https://www.eerstekamer.nl/wetsvoorstel/27745\\_partiele\\_wijziging](https://www.eerstekamer.nl/wetsvoorstel/27745_partiele_wijziging)
- Commissie PvdA werkte in 1995 aan het rapport *Overheid en seksuele integriteit*, dat ervoor zou pleiten van kinderporno een klachtdelict te maken. Commissielid Cees Straver gaf in 1996 bij de EO aan dat een leraar seksuele contacten zou moeten kunnen hebben met een twaalfjarige leerling mits vrijwillig en in de vrije tijd.
- De "COC-petitie zedelijkheidswetgeving" werd getekend door diverse politici.  
[https://www.brongersma.info/COC-petitie\\_zedelijkheidswetgeving#Politiek.2C\\_emancipatie](https://www.brongersma.info/COC-petitie_zedelijkheidswetgeving#Politiek.2C_emancipatie)
- De "Petitie inzake leeftijdsgrenzen in de zedelijkheidswetgeving" werd getekend door diverse politici.  
[https://www.brongersma.info/Petitie\\_inzake\\_leeftijdsgrenzen\\_in\\_de\\_zedelijkheidswetgeving#Politiek](https://www.brongersma.info/Petitie_inzake_leeftijdsgrenzen_in_de_zedelijkheidswetgeving#Politiek)