

## Er is geen bewijs dat vereniging Martijn tips gaf aan Geert B.

© 13 februari 2020 Norbert de Jonge (mail@norbertdejonge.nl); CC BY-NC-ND 4.0

Tijdens aflevering 2 van *Danny op Straat* (NTR) stelt Marcel Jeninga van de Stichting Strijd Tegen Misbruik:<sup>1</sup>

"Wij hebben toen een pro-formazitting meegedaan - meegezeten - en daar werd verteld dat Geert B., onze buurman, tips heeft gekregen van de vereniging Martijn. Hoe je sporen kunt wissen, hoe je een kind kunt benaderen, enzovoort."

Stichting Strijd Tegen Misbruik stelt op haar website iets vergelijkbaars:<sup>2</sup>

"Tot we onze buurman Geert tijdens de rechtszaak hoorden vertellen hoe hij via die vereniging tips had gekregen over hoe je een kindje uitkiest om te misbruiken en hoe je je sporen wist."

Letselschaderegelaar Yme Drost liet zich vergelijkbaar uit:<sup>3</sup>

"Een dergelijk<sup>[sic]</sup> vereniging die tips aan pedofielen geeft zet aan tot strafbare feiten, handelt in strijd met de openbare orde en heeft geen bestaansrecht meer in onze maatschappij."

Deze bewering, dat vereniging Martijn - een rechtspersoon - tips zou hebben gegeven aan Geert B. is gestoeld op uitspraken gedaan door Geert B. zelf en gedaan door een officier van justitie.

Uit de uitspraak van het gerechtshof Leeuwarden van 21 november 2011 blijkt:<sup>4</sup>

- Het verhoor tijdens welk Geert B. verklaarde "dat hij op een voorlichtingsavond van de Stichting Martijn over pedofilie informatie heeft gekregen over het wissen van sporen" vond plaats in juni 1991.
- In mei 2010 stelde de officier van justitie dat Geert B. destijds "verklaard heeft dat hij van een pedovereniging tips heeft gekregen hoe en op welke wijze hij gevaarloos in contact kon komen met meisjes".
- Het gerechtshof wijst de klacht over voorgaande af "wegens gebrek aan wettig en overtuigend bewijs," omdat de inlichtingen die vereniging Martijn zou hebben gegeven "ongespecificeerd zijn naar tijd en plaats" en hoe dan ook "geen aantoonbare bijdrage meer hebben geleverd aan de door de verdachte begane grondfeiten".

Beweren dat vereniging Martijn tips gaf aan Geert B. gebaseerd op uitspraken gedaan door Geert B. zelf en een officier van justitie is onzinnig, want het gerechtshof heeft ondertussen uitspraak gedaan dat er gebrek aan bewijs is, onder meer omdat Geert B. bijna 29 jaar geleden (1991) over de veronderstelde voorlichtingsavond niet kon zeggen

---

1 <https://www.ntr.nl/Danny-op-straat/382>

2 <https://strijdtegenmisbruik.nl/over-ons/index>

3 <https://www.drost.nl/dossier/pedoclub-martijn/aangifte-drost-tegen-vereniging-martijn/>

4 <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHLEE:2011:BU4940>

wanneer die was (tijd) en zelfs niet waar (plaats).

Kort na de uitspraak van het gerechtshof, tijdens de Kamervergadering van 29 november 2011, stelt ook de minister van Veiligheid en Justitie (Ivo Opstelten):<sup>5</sup>

"Mevrouw Arib en mevrouw Gesthuizen hebben gesproken over de tips en tricks, gegeven door Martijn. Wij horen dat vaker. Dat berust echter op een misverstand. Ik moet dat in alle eerlijkheid zeggen. Ik geef de feiten weer. Ik heb dit bij het Openbaar Ministerie laten navragen. De verdachte in een zedenzaak heeft in één van zijn verklaringen gezegd dat hij lange tijd lid is geweest van een pedovereniging en dat hij daar tips heeft gekregen. De verdachte geeft in zijn verklaring niet aan van welke personen of bij welke gelegenheid hij die heeft vernomen. Hij verklaart wel dat hij geen lid is of is geweest van de vereniging Martijn. De politie en het Openbaar Ministerie hebben nooit dergelijke aanbevelingen of tips in enige publicatie aangetroffen of in hun checks kunnen constateren."

Dus naast de tijd en plaats kan Geert B. ook geen personen noemen, was hij geen lid van vereniging Martijn, en hebben de politie en het OM nooit tips aangetroffen of geconstateerd bij de vereniging Martijn - terwijl die reeds bestond sinds 1982!

Ook bestuurders van vereniging Martijn hebben aangegeven Geert B. niet te kennen:<sup>6</sup>

"De naam Geert B. doet bij niemand actief binnen de vereniging een belletje rinkelen. Het bestuur kent hem niet, niet eens zijn achternaam."

De advocaat van Geert B. zelf, Janbart Kalk, noemt zijn cliënt een fantast:<sup>7</sup>

"Verklaringen en uitspraken van B. zijn vaak baarlijke nonsens gebleken die niet door objectieve feiten gestaafd konden worden', zegt Kalk en somt tal van voorbeelden op."

Anders dan meermaals door Jeninga en Drost is beweerd speelden "tips" tijdens de vervolging die uiteindelijk leidde tot het verbod op vereniging Martijn géén rol:<sup>8</sup>

"Evenmin is aangevoerd dat de vereniging zich ooit schuldig heeft gemaakt aan 'tips and tricks' met betrekking tot strafbaar gestelde gedragingen [...]."

In 2011 stelde Khadija Arib (PvdA) over vereniging Martijn:<sup>9</sup>

"Er worden tips gegeven aan daders over het wissen van sporen van seksueel misbruik."

Dit is dus onjuist, want er is geen bewijs dat vereniging Martijn tips gaf aan Geert B.

---

5 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/h-tk-20112012-29-24.html>

6 [https://www.brongersma.info/Martijn\\_is\\_een\\_legale\\_organisatie\\_die\\_pleit\\_voor\\_het\\_hervormen\\_van\\_wetgeving](https://www.brongersma.info/Martijn_is_een_legale_organisatie_die_pleit_voor_het_hervormen_van_wetgeving)

7 <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/aangifte-tegen-vereniging-martijn~b909b50a/>

8 <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2013:BZ6041>

9 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/h-tk-20112012-29-24.html>