

De queer-beweging is hypocriet en exclusief

© 16 januari 2021 Norbert de Jonge (mail@norbertdejonge.nl); CC BY-NC-ND 4.0

Winq geeft columnist Bo Hanna sinds afgelopen maandag een online platform voor zijn column "We hebben een nieuw vocabulaire nodig voor praten over pedofilie".¹ In zijn stuk rekent Hanna zichzelf op impliciete wijze tot een groep mensen die iets gemeenschappelijks hebben. Dit doet hij herhaaldelijk middels de woorden "onze gemeenschap". Ook gebruikt hij meermaals het woord "homoseksualiteit" en heeft hij het over de "lhbtq-gemeenschap". Na enig zoekwerk vind ik mijn vermoeden dat Hanna zichzelf typeert als homofiel bevestigd in *NRC*-publicatie *Zie ik eruit als een homohater? Ik ben zelf homo!*.² Blijkens de *description*-metatag van website Winq.nl profileert Winq zich als een "queer lifestylemagazine". Ook in *De Groene Amsterdammer* wordt Winq een "queer-lifestylemagazine" genoemd,³ dat zich volgens Wikipedia richt op "queer mannen".⁴ Queer, de "q" in Hanna's "lhbtq-gemeenschap", is een paraplueterm. Een artikel in *Expreszo* noemt het een "anti-hokjeswoord".⁵

Hanna schrijft in zijn column over Hans P. Deze P. is de oprichter en ex-hoofdredacteur van de *Gaykrant*,⁶ een doorstart van de *Gay Krant*. Naar eigen zeggen is P. niet onbekend met anti-homogeweld.⁷ Eind vorig jaar werd P. veroordeeld tot een gevangenisstraf voor kinderpornobezit.⁸ Zelf heeft P. benadrukt dat hij geen pedofiel is, en het kinderpornodelict zou deels voortkomen uit alcohol- en drugsgebruik.⁹

Hanna noemt P. een "bekend figuur uit onze gemeenschap". Ik kan me voorstellen dat personen die zich gevoelsmatig of anderszins geassocieerd voelen (worden) met P., en die geconfronteerd zijn met diens veroordeeld handelen, zich op enigerlei wijze willen distantiëren. Dit afstand nemen kan op allerlei manieren; niet enkel van de daad, maar ook van de persoon, zoals middels uitstoting. Een gemakzuchtige manier om P. af te serveren is door hem te ontmenselijken. Door de homofiele aspecten van zijn persoon te duiden als een detail of dekmantel, hem over te hevelen naar het pedofiele hokje, en vervolgens los te gaan over gruwelijkheden in laatstgenoemde categorie.

Echter is P. geen *monstrum*, maar een (mede)*mens*. Ik ken P. niet persoonlijk, maar afgaande op nieuwsberichten is zijn gerichtheid niet eenduidig en past deze niet in één hokje. Queer. Wellicht probeerde hij zijn (onbespreekbare) pedofiele gevoelens weg te drukken, maar kwamen deze toch naar boven op momenten dat - bijvoorbeeld door alcohol - zijn remmingen waren verminderd. Een alternatief voor uitstoting is

1 <https://winq.nl/articles/232115/column-bo-hanna-hans-p-pedofilie/>

2 <https://www.nrc.nl/nieuws/2020/09/09/jij-bent-vast-homofob-a4011191>

3 <https://www.groene.nl/artikel/bestaansrecht>

4 <https://nl.wikipedia.org/wiki/Winq>

5 <https://expreszo.nl/queer-voor-allen-allen-voor-queer/>

6 <https://www.gaykrant.nl/2020/07/06/terugreden-gaykrant-hoofdredacteur-hans-prummel/>

7 <https://www.gaykrant.nl/2019/06/12/een-flinterdun-laagje-beschaving/>

8 <https://www.parool.nl/nederland/tot-twee-jaar-cel-voor-ex-hoofdredacteur-gaykrant-voor-bezit-kinderporno~b64ac503/>

9 <https://nos.nl/artikel/2353205-hogere-straf-dan-geest-voor-ex-hoofdredacteur-gaykrant-voor-bezit-kinderporno.html>

enerzijds afstand nemen van P.'s wetsovertredend gedrag, anderzijds hem een luisterend oor bieden en op het juiste pad brengen en houden. Hanna wijst in dit opzicht op het duidelijk onderscheid (maken) tussen wel en niet praktiseren. Dit dialoog had P., door iemand die hem kent omschreven als een "bruisende, intelligente en enthousiaste" man,¹⁰ kunnen aangaan als de queer-gemeenschap daarvoor had opengestaan.

In sociologische zin wordt de regenboogvlag als symbool gebruikt door de BBQ-emancipatiebeweging. Regenboogkleuren komen terug in het logo van de *Gaykrant*. Als *Het Parool* bij een artikel over P. de regenboogvlag plaatst is dat niet onbegrijpelijk. Waarom Hanna zich stoort aan de reacties die hij citeert is mij onduidelijk, want het immer maar uitsluiten van pedofielen is problematisch, en misschien hield P. *daadwerkelijk* van "twinks" (jong-uitziende mannen). Dat is legaal, maar klaarblijkelijk iets waarvan Hanna zich liever distantieert.

In zijn column stelt Hanna dat een (onlosmakelijke) verbondenheid veronderstellen tussen twee hokjes, "homoseksualiteit" en "pedofilie", homofoob is. Vervolgens rekent hij zichzelf tot het ene hokje, en roept hij zijn hokje op om alles eraan te doen om nooit geassocieerd te worden met het andere hokje. Dit doet Hanna in een queer-magazine, en terwijl hij het heeft over een queer. Daarna schrijft hij over kinderpornografie, zonder enige kennis van zake en zonder ooit ook maar één afbeelding te hebben gezien, dat (mijn nadruk) "achter *elk* beeld gaat *onvoorstelbaar veel* leed schuil: mensenhandel, moord, marteling en seksueel misbruik".

We zijn er nog niet. Hanna vindt de gevangenisstraf van P. "verbazingwekkend" laag. Mocht u als lezer zijn opmerking niet begrijpen: als goede homo Hanna de rechter was geweest zou hij foute pedo P. waarschijnlijk harder hebben gestraft. De 'pedojacht'-eigenrichting "met de redenering dat de Nederlandse rechtsstaat faalt en de politie te weinig doet om kinderen te beschermen tegen seksueel misbruik" lijkt hem "niet de oplossing, maar [...]". Vervolgens vraagt Hanna zich af of men de termen "geaardheid"¹¹ en "uit de kast komen" bij pedofilie niet kan afschaffen - pedofielen verzinnen maar wat anders. Daarna komt Hanna met wat *fearmongering*; het gevaar van chatgroepen en *dating*-apps voor jongeren. Dates tussen oudere mannen en minderjarige jongens keurt hij nog even in zijn geheel af. (Seksdates, gok ik. Zou Hanna weten dat de seksuele meerderjarigheid in Nederland geen achttien maar zestien is?) Maar, zo eindigt zijn column - het zogenaamd genuanceerde tintje; door *Winq* als *pull quote* gebruikt - "het gesprek helemaal níét voeren, dringt mensen met pedofiele gevoelens alleen nog maar meer in een toch al benauwd hoekje".

De column van Hanna ademt heteronormatieve-homoseksualiteit. Het kan bijna niet anders dan dat hij geen flauw benul heeft van hoe de emancipatie van de zijnen tot stand kwam door, en over de ruggen van, de Rooie Flikkers en andere radicalen, die ooit zij aan zij met hun pedofiele medemensen de strijd aangingen. De column van

10 <https://www.gaykrant.nl/2020/10/01/hans/>

11 <https://www.bnnvara.nl/sputenenslikken/artikelen/wat-is-pedofilie>

Hanna is pedofoob van aard; voor de zoveelste keer worden pedofielen tot zondebok gemaakt en gestigmatiseerd. In zijn kleine stuk, volgens *Winq* is de leestijd "2 minuten", krijgt hij het voor elkaar om onduidelijkheid te zaaien over: wat hij bedoelt met "gemeenschap", of hij P. vindt thuishoren bij zijn gemeenschap, wat hij verstaat onder "pedofilie", of hij pedofielen wel of niet wil uitsluiten, enzovoort.

In 1994 publiceerde *ZiZo* het stuk *Verdediging pedoseks is homozaak*.¹² Een groot deel van dat pleidooi past niet bij de huidige tijdgeest, maar het zet uiteen waarom het naar beneden trappen door homofielen als Hanna averechts werkt. Zelf heb ik onder meer pedofiele gevoelens. Ook ik voel elke keer die trappen. In 2003 kwam ik "uit de kast",¹³ als ik dat eerlijke, dappere uiten nog zo mag noemen van Hanna. Ik heb gevoelsgenoten reeds decennia aangeraden zich aan de wet te houden, ben zelf nooit veroordeeld, en vind het weren van pedofielen door *alle* queer-organisaties problematisch. Door angst om verworvenheden kwijt te raken (en commerciële belangen) zijn dergelijke gemeenschappen geenszins inclusief. Ze houden afstand tot alle mensen met voorkeuren die afwijken, zoals ook kopro-, necro-, en zoöfielen. Ze willen vooral 'normaal' zijn, net als de niet-inclusieve heterofielen. Mocht P. definitief worden uitgestoten door de BBQ'ers, dan sta ik open voor contact met deze mens.

12 [https://www.brongersma.info/Verdediging_pedoseks_is_homozaak - Pleidooi pro pedo](https://www.brongersma.info/Verdediging_pedoseks_is_homozaak_-_Pleidooi_pro_pedo)

13 https://www.norbertdejonge.nl/pdf/NL_Touching_Young_Girls.pdf